# BRITANYA BÜYÜCÜLÜK BAKANLIĞI

## SEHERBAZ DEPARTMANI

**RESMÎ İFADE TUTANAĞI**

---

**Sorguyu Alan:** Martin Wood

**Rütbesi:** Altıncı Kademe Seherbaz

**İfade Veren:** Cassius Azrael Rosier — Slytherin Bina Başkanı, Hogwarts Öğrencisi

**Soruşturma Konusu:** Snow Coriolanus cinayeti; ölümcül bıçak yaraları, uçurum kenarında cansız bedenin bulunması ve olayla bağlantılı şüpheli olarak değerlendirilen şahıs hakkında yürütülen soruşturma

**Yemin Durumu:** İfade veren, görüşme başlangıcında Merlin'in adı üzerine yalancı şahitlik yapmayacağına dair usulüne uygun şekilde yemin ettirilmiştir. Yemin öncesinde "Bir daha böyle bir soru duymam umarım" ve "Merlin bir tanrı bile değil zaten" şeklinde alaycı beyanlarda bulunmuş; tarafımca yemin metninin hukukî bir prosedür olduğu, dini veya teolojik içeriğinin bulunmadığı izah edilmiştir.

## I. ALDIĞIM TESPİTLER

***1. Görüşmenin açılışı, yemin prosedüründeki direnç ve ilk davranışsal gözlemler***

Görüşme, tarafımca Snow Coriolanus cinayeti soruşturması kapsamında, ifade verenin olay gecesi olay yerine yakın konumda bulunması ve vücudunda bıçak yarası tespit edilmesi nedeniyle resmî olarak dinlenmesi amacıyla gerçekleştirilmiştir.

Görüşme odasına girişinde ifade veren, tarafıma *"O kadar iyiyim ki şu anda kalkıp hemen kız arkadaşımla baloma gitmek istiyorum"* şeklinde bir giriş yapmıştır. Bu ifade, cinayet soruşturması kapsamında çağrılmış bir şüphelinin sergilemesi beklenen ciddiyetten uzak, alaycı ve durumsal farkındalık eksikliği içeren bir tavır olarak kayda geçirilmiştir.

Yemin aşamasında ifade veren, *"Bir daha böyle bir soru duymam umarım tabii ki de yemin etmem"* ve ardından *"Merlin bir tanrı bile değil zaten"* şeklinde beyanlarda bulunmuştur. Tarafımca bu beyanlar üzerine şu tespitler yapılmıştır:

**Birincisi**, yemin metnine yönelik "tanrı" vurgusu, metnin hukukî bağlayıcılığını teolojik bir tartışmaya çekme çabasıdır. Yemin, tanrısal bir varlığa inanma koşuluna bağlı değildir; bu, Bakanlık prosedürlerinin temel bir ilkesidir. İfade verenin bu noktada direnç göstermesi, yeminin psikolojik bağlayıcılığından duyulan rahatsızlığın işareti olarak değerlendirilmiştir.

**İkincisi**, "Bir daha böyle bir soru duymam umarım" ifadesi, ifade verenin kendisini bu soruşturmanın dışında gördüğünü, şüpheli statüsünü reddettiğini veya en azından bu statüyü küçümsediğini göstermektedir. Bu tavır, görüşmenin ilerleyen bölümlerinde tekrar eden bir eğilimdir: Otorite karşısında alaycılık, ciddiyetsizlik ve konuyu kişisel alana çekme.

***2. Soru sorma hakkının kötüye kullanılması ve sessizlik taktiği karşısında psikolojik baskı***

Tarafımca ifade verene, vücudundaki bıçak yaralarının kaynağı sorulduğunda, ifade veren *"Bildiğim kadarıyla zorunda değilim bay Wood"* şeklinde yanıt vermiştir. Tarafımca kendisine, Miranda haklarının görüşme başında açıklandığı, ancak susma hakkının kullanılmasının, soruşturma makamının soruları yöneltme hakkını ortadan kaldırmayacağı; aksine şüphe üzerine daha fazla odaklanılmasına yol açacağı izah edilmiştir.

Tarafımca bu noktada sessizlik taktiği uygulanmış; birkaç saniye boyunca hiçbir şey söylenmemiş, odadaki hava ağırlaşmıştır. Tarafımca ifade verenin gözlerinden ayırılmadan süzülmesi, cevabın kelimelerden değil, verilecek tepkiden çıkarılması amacıyla gerçekleştirilmiştir. İfade veren, bu sessizlik ve bakış baskısı karşısında direncini kırmış; tarafımca *"Şu ana kadar soruları yanıtlamamayı tercih ettiniz. Bu hakkınızı kullanabilirsiniz. Fakat bu, cevapları öğrenme ihtiyacımı ortadan kaldırmıyor"* şeklinde yapılan açıklamanın ardından konuşmaya başlamıştır.

Bu bölümdeki davranışsal gözlem şudur: İfade veren, susma hakkını bir kalkan olarak kullanmaya çalışmış; ancak bu kalkanın arkasında somut bir hukukî strateji değil, yalnızca zamana oynama veya panik yönetimi olduğu anlaşılmıştır. Çünkü kısa süre sonra, Snow Coriolanus'un ölüm haberi verildiğinde, ifade veren ani bir davranış değişimi sergilemiş ve anlatmaya başlamıştır.

***3. Snow Coriolanus'un ölüm haberinin verilmesi ve ifade verenin ani davranış değişimi***

Tarafımca ifade verene, Snow Coriolanus'un cansız bedeninin dün akşam saat altı sularında okul arazisinin uçurum kenarında bulunduğu; olay yerindeki ilk incelemelerin ölümden önce bir arbede yaşandığına işaret ettiği; otopsinin ise ölüm nedeninin herhangi bir lanet veya büyü değil, keskin ağızlı ölümcül bıçak yaraları olduğunu ortaya koyduğu; kurbanın vücudundaki derin kesilerin saldırının son derece yakın mesafeden ve doğrudan öldürme amacıyla gerçekleştirildiğini gösterdiği; uçurum kenarındaki beden ve çevredeki mücadele izlerinin ise ani bir saldırıdan çok fiziksel bir boğuşmanın ardından gerçekleşmiş olabileceğini düşündürdüğü açıklanmıştır.

Bu açıklama karşısında ifade verenin kaşları hafifçe çatılmış, şaşkınlık belirtileri göstermiştir. Ardından dört bardak su içmiş ve iki sandviç yemiştir. Tarafımca bu davranışlar şu şekilde analiz edilmiştir:

**Birincisi**, dört bardak su içme ve iki sandviç yeme, stresin fizyolojik belirtilerindendir. Yalan söyleme veya yarım doğruyu tamamlama sürecinde ağız kuruması yaygın bir durumdur. İfade verenin bu kadar fazla sıvı tüketmesi, anlattıklarının doğruluğu konusunda içsel bir gerilim yaşadığının işareti olabilir.

**İkincisi**, bu davranış aynı zamanda dikkat dağıtma taktiğidir. Soruşturma makamının ciddiyetini hafifletmek, kendisini "aç ve susuz mağdur" olarak konumlandırmak ve empati yaratma çabası olarak değerlendirilmiştir.

**Üçüncüsü**, şaşkınlık ifadesi gerçek olabilir; ancak bu, Snow'un öldüğünü bilmediği anlamına gelmez. Sadece ölümün detaylarının (bıçak yaraları, otopsi sonuçları) kendisi için beklenmedik olduğunu gösterebilir. Eğer ifade veren, Snow'un öldüğünü biliyor ancak ölüm mekanizmasını bilmiyorsa, bu durum olay yerinde bulunmuş ancak ölüm anını tam olarak görmemiş olabileceğine işaret eder.

Bu noktada ifade veren, ilk kez olayı anlatmaya başlamıştır: *"Aslında bu yaraları açan kişi oydu. Kendisi benimle kavga etti bana bıçakla saldırdı ama ben zorlukla kaçtım. Bayılmıştı en son."*

*4. Olay anlatımındaki fiziksel tutarsızlıklar ve mantık hataları*

İfade verenin olayı anlatması üzerine tarafımca şu sorular yöneltilmiş ve şu tespitler yapılmıştır:

İfade verenin anlatımına göre olay şöyle gelişmiştir: Uçurumda otururken Snow yanına gelmiş, barışmak istediğini söyleyince Snow, kız arkadaşını öptüğünü ve ona cinsel şeyler yapacağını söyleyerek "kan haini" demiş; "haddini aşma" denilince asalar çekilmiş, düello başlamış; ikisinin de asası büyülerin etkisiyle savrulmuş; Snow bıçakla saldırmış, ifade veren zar zor dayanıp yumruklayarak etkisiz hale getirmiş, asasını alıp kaçmıştır.

Tarafımca bu anlatım üzerine şu fiziksel ve mantıksal çelişkiler tespit edilmiştir:

**Birincisi**, "ikimizin de asası savruldu, büyülerin etkisiyle" ifadesi, fiziksel olarak tutarsızdır. Eğer asalar savrulduysa, büyüler nasıl atılmıştır? Büyü atabilmek için asanın elde tutulması gerekir. Asanın savrulması ile büyü atılması aynı anda gerçekleşemez. İfade veren, muhtemelen asaların düello sırasında düşürüldüğünü veya elden çıktığını kastetmektedir; ancak "savruldu" ifadesi, büyü etkisiyle uzaklaştırıldığı anlamına da gelebilir. Bu belirsizlik, olayın fiziksel rekonstrüksiyonunu zorlaştırmaktadır.

**İkincisi**, ifade veren "asasını alıp kaçtım" demektedir. Ancak neden? Eğer Snow bayılmışsa ve artık tehdit oluşturmuyorsa, neden Snow'un asasını alıp kaçmıştır? Normal bir davranış, yardım çağırmak veya en azından olay yerinden ayrılmamak olurdu. Asayı alıp kaçmak, delil karartma veya Snow'u savunmasız bırakma amacı taşıyabilir.

**Üçüncüsü**, "bayılmıştı en son" ifadesi ile otopsi sonuçları arasındaki çelişkidir. Otopsi, ölümcül bıçak yaralarını tespit etmiştir. Eğer Snow bayılmışsa ve ifade veren kaçmışsa, bıçak yaralarını kim açmıştır? İfade veren, "bu yaraları açan kişi oydu" demektedir; yani Snow, kendisini bıçaklamıştır. Ancak Snow ölmüştür ve ölüm nedeni bıçak yaralarıdır. Bu durumda ya Snow kendini bıçaklamıştır (intihar) — bu, olay yerindeki arbede izleriyle çelişir — ya da ifade veren, bıçaklama eylemini Snow'a atfetmekte ancak ölümün nasıl gerçekleştiğini açıklamamaktadır.

**Dördüncüsü**, uçurum kenarındaki boğuşma izleri ile ifade verenin anlatımı arasındaki uyumsuzluktur. İfade veren, düello ve ardından bıçaklı saldırı anlatmaktadır. Ancak uçurum kenarındaki arbede izleri, "ani bir saldırıdan çok fiziksel bir boğuşmanın ardından" gerçekleşmiş olabileceğini düşündürmektedir. İfade verenin anlatımındaki "düello" ile olay yerindeki "boğuşma" arasındaki fark, olayın planlı bir düello değil, kontrolden çıkmış bir kavga olduğunu göstermektedir.

**Beşincisi**, ifade veren "Snow benim hanemden bir dostumdu ölmesi beni de üzdü" demektedir. Ancak aynı anlatımda aralarının "pek iyi olmadığını", Snow'un kendisine hakaret ettiğini ve düelloya girdiğini belirtmektedir. "Dost" ile "düşman" arasındaki bu hızlı geçiş, ifade verenin Snow'a dair duygularını manipüle etme çabası olarak değerlendirilmiştir.

*5. Büyü kullanımına ilişkin çelişkili beyanlar ve niyet değişimi*

İfade veren, düello sırasında kullanılan büyüleri şöyle sıralamıştır: Kendisi Expulso ve Expelliarmus; Snow ise Confringo ve Expelliarmus.

Tarafımca bu büyü seçimleri üzerine şu tespitler yapılmıştır:

**Birincisi**, Expulso (Büyük Patlama Büyüsü) ve Confringo (Patlatma Büyüsü) ikisi de yıkıcı, patlayıcı ve potansiyel olarak öldürücü büyülerdir. Expelliarmus ise silahsızlandırma büyüsüdür. İfade verenin "etkisiz hale getirmek için" Expulso kullandığını söylemesi, ardından "korksun diye yere doğru uyguladım" demesi, ciddi bir çelişki oluşturmaktadır.

**İkincisi**, ifade veren önce "Evet etkisiz hale getirmek için uyguladım ani olarak" demiş; tarafımca "Büyük patlama büyüsünü onun için mi kullandın?" sorusuna "En azından lanet değildir ve zaten bilerek ona uygulamadım korksun diye yere doğru uyguladım" şeklinde yanıt vermiştir. Tarafımca bu iki beyan arasındaki çelişki açıkça belirtilmiş; "etkisiz hale getirmek" ile "korkutmak için yere doğru" arasındaki fark, niyet ve sonuç açısından hukukî olarak farklı değerlendirilir.

**Üçüncüsü**, ifade veren çelişki yakalandığında "Beni nerenizden dinliyorsunuz ama expulsoyu etkisiz hale getirmek için kullandım demedim" şeklinde inkara yönelmiş; ardından "Eminim dediğim gibi expulsoyu etkisiz hale getirmek için uygulamadım o an yanlış söylemiş olabilirim" demiştir. Tarafımca bu davranış, tipik bir yalan tespiti sonrası geri çekilme ve "yanlış söylemiş olabilirim" mazeretidir. Bir kişi, birkaç dakika içinde aynı olay hakkında tam zıt niyetler beyan ediyorsa, bunun "yanlış söyleme" değil, gerçeği gizleme veya gerçeğe uydurma çabası olduğu açıktır.

**Dördüncüsü**, Confringo kullanımı dikkat çekicidir. Snow, eğer Confringo kullandıysa, bu ciddi bir saldırı büyüsüdür. Ancak ifade verenin Expulso kullanması da aynı şekilde ciddi bir saldırıdır. İki tarafın da yıkıcı büyüler kullandığı bir düello, "korkutmak" veya "etkisiz hale getirmek" amacı taşımaz; bu, öldürme amacı taşıyan bir çatışmadır.

### *6. Asaların teslimi, fiziksel kanıtlar ve eksik deliller üzerine çıkarımlar*

Tarafımca, olayın fiziksel rekonstrüksiyonu için iki asanın da incelenmesi gerektiği belirtilmiş; üzerlerinde düelloya dair izler, kullanılan büyü kalıntıları veya arbede hakkında bilgi verebilecek kanıtlar bulunabileceği ifade edilmiştir.

İfade veren, Snow'un asasını sağ tarafındaki kınından çekip tarafıma uzatmış; ardından kendi asasını da teslim etmiştir. Bu davranış, ilk bakışta işbirliği olarak görülebilir; ancak tarafımca şu tespitler yapılmıştır:

**Birincisi**, asaları teslim etmesi, üzerlerinde büyü kalıntısı olmadığını veya kalıntıların incelenemeyecek kadar zayıf olduğunu düşünmesinden kaynaklanabilir. Eğer asalar üzerindeki büyü kalıntıları incelendiğinde ifade verenin anlatımıyla uyuşmayan sonuçlar çıkarsa, bu durum ifade verenin yalanını doğrulayacaktır.

**İkincisi**, ifade veren "Düello boyunca kullandığım her büyüyü size sayabilirim aynı şekilde onun da" demiştir. Bu ifade, kontrollü bir ortamda hazırlanmış bir hikayenin işareti olabilir. Normal şartlarda bir düello anı, kaos ve adrenalin içinde gerçekleşir; her büyünün sırasıyla hatırlanması, olayın tekrar tekrar zihinde canlandırıldığını veya ezberlendiğini düşündürmektedir.

**Üçüncüsü**, ifade veren asaları teslim ederken "Ne zaman geri alabileceğim acaba?" sorusunu yöneltmiştir. Bu soru, asaların incelenmesinden duyulan endişeyi gizleme çabası olarak değerlendirilmiştir.

### *7. Hannah Ash Green'e yönelik ısrarın analizi: Tanık manipülasyonu veya dikkat dağıtma*

Görüşme boyunca ifade veren, defalarca Hannah Ash Green'in çağrılmasını istemiştir:

- *"Bay Wood acaba Hannah'ı çağıracak mısınız kendisine acil bir şey söylemem gerek."*
- *"Çağıracak mısınız artık yoksa işiniz biraz çıkmaza girecek."*
- *"Bir de sizden bir isteğim olacak lütfen benim için Hannah Ash Green'e benim adıma bir baykuş atıp buraya çağırır mısınız acil."*

Tarafımca bu ısrar üzerine şu tespitler yapılmıştır:

**Birincisi**, Hannah Ash Green, ifade verenin kız arkadaşıdır ve ifade verenin anlatımına göre Snow'un kendisine hakaret ettiği kişidir. Hannah'ın çağrılması, ifade verenin hikayesini destekleyecek bir tanık bulma çabası olabilir. Ancak aynı zamanda, Hannah'ın ifadesi alınmadan ifade verenin kendi anlatımını oluşturması, onun hikayesini Hannah'ın daha sonra onaylamasını sağlama stratejisi olabilir.

**İkincisi**, "işiniz biraz çıkmaza girecek" tehdidi, ifade verenin Hannah'ın çağrılmamasının soruşturmayı sekteye uğratacağını ima etmektedir. Bu, tersine bir psikolojik baskıdır: Soruşturma makamını, kendi lehine bir tanık çağırmaya zorlama çabası.

**Üçüncüsü**, ifade verenin Hannah'a "acil" bir şey söylemesi gerektiğini belirtmesi, tanık ile önceden koordinasyon sağlama ihtimalini akla getirmektedir. Eğer Hannah çağrılsaydı, ifade verenin ona ne söyleyeceği veya ne söyletmesi istediği hususu ayrıca incelenmelidir.

***8. Yorgunluk, fiziksel durum mazeretleri ve savunma stratejisinin değişimi***

Görüşmenin ilerleyen bölümlerinde ifade veren, *"3 gündür uyumuyorum ve ağır yaralıyım günlerdir dostlarımı görmüyorum"* şeklinde beyanlarda bulunmuştur. Tarafımca bu beyanlar üzerine şu tespitler yapılmıştır:

**Birincisi**, "3 gündür uyumuyorum" ifadesi, yorgunluk mazeretidir. Ancak ifade veren, görüşme boyunca alaycı tavırlar sergilemiş, fiziksel olarak sandviç yiyip su içebilmiş, karmaşık bir olay örgüsü anlatabilmiştir. Bu durum, yorgunluğun ifade verme kapasitesini ciddi şekilde etkilediğini düşündürmemektedir.

**İkincisi**, "ağır yaralıyım" ifadesi, fiziksel mağduriyet üzerinden empati yaratma çabasıdır. Ancak ifade verenin yaraları, kendi anlatımına göre Snow tarafından açılmıştır. Eğer bu doğruysa, kendini savunmuş bir mağdur durumundadır; eğer yalan ise, yaraları kendisi açmış veya başka bir şekilde edinmiş olabilir.

**Üçüncüsü**, "dostlarımı görmüyorum" ifadesi, izolasyon mağduriyeti yaratma çabasıdır. Ancak ifade veren, cinayet soruşturması kapsamında resmî olarak dinlenmektedir; sosyal izolasyon, bu sürecin doğal bir sonucudur.

***9. Görüşmenin sonlandırılması***

Tarafımca, ifade verenin çelişkili beyanları, yalan tespiti ve olayın fiziksel rekonstrüksiyonundaki tutarsızlıklar göz önünde bulundurularak; ifade verenin şu anda tek şüpheli statüsünde olduğu kendisine açıkça bildirilmiştir. İfade veren, bu bildirim karşısında *"Şüphelilikle birini çağırmanın ne alakası var acaba"* şeklinde tepki göstermiş; ardından Hannah Ash Green'in çağrılması konusundaki ısrarını sürdürmüştür.

Görüşme, tarafımca ifade verenin ifadesinin alınmasıyla sonlandırılmıştır. İfade veren, "İfadeniz için teşekkür ederiz" ifadesiyle odadan çıkışa davet edilmiştir.

## II. SEHERBAZ MARTIN WOOD'UN RESMİ DEĞERLENDİRMESİ

*Aşağıdaki değerlendirme, ifade alım süreci boyunca bizzat kayda geçirdiğim ve resmî kanaatimi teşkil eden hususları içermektedir.*

***1. Yemin metnine yönelik saygısızlık ve işbirliği eksikliği***

İfade veren, yemin aşamasında "Merlin bir tanrı bile değil zaten" şeklinde alaycı bir beyanda bulunmuştur. Bu davranış, tek başına bir suç teşkil etmese de, Bakanlık prosedürlerine ve soruşturma makamına karşı temel bir saygısızlık olarak değerlendirilmelidir. Bir şüphelinin, yemin metnini teolojik bir tartışmaya çekmeye çalışması, yeminin bağlayıcılığından duyulan

rahatsızlığın işaretidir. Bu rahatsızlık, bilinçaltında yalan söyleme riskinin farkında olma halinden kaynaklanabilir; zira samimi bir ifade verme niyeti olan kişi, yemin metninin kendisini bağlamasından rahatsızlık duymaz.

Aynı şekilde, "O kadar iyiyim ki şu anda kalkıp hemen kız arkadaşımla baloma gitmek istiyorum" girişi, cinayet soruşturması kapsamında çağrılmış bir şüphelinin sergilemesi beklenen ciddiyetten uzaktır. Bu tavır, ya durumsal farkındalık eksikliğini, ya da suçluluk psikolojisiyle başa çıkmak için kullanılan bir savunma mekanizmasını (alaycılık, konuyu hafifletme) yansıtmaktadır.

*2. Çelişkili ifade verme ve yalan tespiti*

İfade verenin görüşme boyunca en az üç kritik noktada çelişkili beyanlarda bulunduğu tespit edilmiştir:

**Birincisi**, Expulso büyüsünün kullanım amacı konusundaki çelişkidir. Önce "etkisiz hale getirmek için uyguladım", ardından "korksun diye yere doğru uyguladım", son olarak "expulsoyu etkisiz hale getirmek için uygulamadım, o an yanlış söylemiş olabilirim" şeklindeki beyanlar, tipik bir yalan zincirinin parçalarıdır. Bir kişi, birkaç dakika içinde aynı olay hakkında üç farklı niyet beyan ediyorsa, bunun "yanlış söyleme" değil, gerçeğe uydurma çabası olduğu açıktır.

**İkincisi**, Snow ile olan ilişkisi konusundaki çelişkidir. "Hanemden bir dostumdu" ile "aramız pek iyi değildi" arasındaki zıtlık, ifade verenin Snow'a dair duygularını manipüle etme çabası olarak değerlendirilmektedir. Eğer Snow gerçekten bir "dost" ise, neden bıçakla saldırmıştır? Eğer "dost" değilse, neden bu etiketi kullanmaktadır?

**Üçüncüsü**, olayın fiziksel seyri konusundaki çelişkidir. "Asalar savruldu" ile "büyüler kullanıldı" arasındaki fiziksel imkansızlık; "bayılmıştı" ile "ölümcül bıçak yaraları" arasındaki ölüm mekanizması belirsizliği; "kaçtım" ile "asasını aldım" arasındaki mantıksal tutarsızlık, ifade verenin anlatımının bütünsel olarak çürütülmesine yol açmaktadır.

*3. Olay rekonstrüksiyonundaki fiziksel imkansızlıklar*

İfade verenin anlatımına göre olayın fiziksel rekonstrüksiyonu şöyledir: Uçurum kenarında düello → asalar savruldu → bıçakla saldırı → yumrukla etkisiz hale getirme → asayı alıp kaçma. Ancak bu anlatı, olay yerindeki fiziksel izlerle çelişmektedir:

**Birincisi**, uçurum kenarındaki arbede izleri, "ani bir saldırıdan çok fiziksel bir boğuşmanın ardından" gerçekleşmiş olabileceğini düşündürmektedir. İfade verenin "düello" anlatımı, bu fiziksel izlerle uyuşmamaktadır. Bir düello, genellikle mesafeli ve büyüsel bir çatışmadır; oysa olay yerindeki izler yakın mesafeli, fiziksel bir boğuşmayı işaret etmektedir.

**İkincisi**, ölüm nedeni olan bıçak yaraları, "doğrudan öldürme amacıyla" ve "son derece yakın mesafeden" gerçekleştirilmiştir. Eğer Snow, ifade verene bıçakla saldırmışsa, bu bir savunma hareketi olabilir; ancak ölümcül yaraların "doğrudan öldürme amacıyla" oluşturulması, saldırganın niyetinin sadece savunma olmadığını düşündürmektedir.

**Üçüncüsü**, ifade verenin "asasını alıp kaçtım" ifadesi, Snow'u savunmasız ve bilinçsiz bir şekilde uçurum kenarında bırakmış olabileceğini göstermektedir. Eğer Snow baygınsa ve asası yoksa, uçurumdan düşme veya başka bir saldırıya maruz kalma riski yüksektir. İfade verenin, baygın bir kişiyi bu şekilde bırakıp kaçması, ihmal değil, potansiyel olarak cinayet niyetinin bir parçası olabilir.

*4. Suç aleti (bıçak) ve ölüm mekanizması üzerine çıkarımlar*

Otopsi sonuçlarına göre ölüm nedeni, "keskin ağızlı ölümcül bıçak yaraları"dır. İfade veren, bu bıçak yaralarını Snow'un kendisine açtığını iddia etmektedir. Ancak bu iddia üzerine şu çıkarımlar yapılmıştır:

**Birincisi**, eğer Snow, ifade vereni bıçakla yaralamışsa, bıçak nerededir? Olay yerinde bıçak bulunmuş mudur? Bıçağın üzerindeki parmak izleri, kan izleri veya büyü kalıntıları incelenmelidir. Eğer bıçak Snow'un üzerinde veya yakınında bulunmadıysa, bu durum ifade verenin bıçağı olay yerinden götürdüğü ihtimalini güçlendirir.

**İkincisi**, ifade verenin vücudundaki bıçak yaraları ile Snow'un vücudundaki bıçak yaraları arasındaki benzerlik veya farklılık incelenmelidir. Aynı bıçak tarafından mı açılmışlardır? Yaraların açısı, derinliği ve yönü, saldırganın ve savunmacının pozisyonları hakkında bilgi verebilir.

**Üçüncüsü**, ifade veren "bayılmıştı en son" demektedir. Ancak otopsi, ölümcül bıçak yaralarını tespit etmiştir. Eğer Snow baygınsa, bu yaraları kim açmıştır? İfade veren, bu kritik soruyu yanıtsız bırakmaktadır. "Bu yaraları açan kişi oydu" ifadesi, Snow'un kendisini yaraladığı anlamına gelmekte; ancak bu, ölümle sonuçlanan yaralar için fiziksel olarak imkansızdır (bir kişi kendini bıçaklayıp ardından başka birini bıçaklayamaz, özellikle baygın durumdayken).

*5. Duygusal manipülasyon ve dikkat dağıtma taktikleri*

İfade veren, görüşme boyunca çeşitli duygusal manipülasyon ve dikkat dağıtma taktikleri kullanmıştır:

**Birincisi**, Hannah Ash Green'e yönelik ısrar, hem tanık manipülasyonu hem de dikkat dağıtma amacı taşımaktadır. "İşiniz biraz çıkmaza girecek" tehdidi, soruşturma makamını kendi lehine bir tanık çağırmaya zorlama çabasıdır.

**İkincisi**, "3 gündür uyumuyorum", "ağır yaralıyım", "dostlarımı görmüyorum" şeklindeki beyanlar, fiziksel ve duygusal mağduriyet üzerinden empati yaratma çabasıdır. Ancak bu beyanlar, ifade verenin olayı anlatma kapasitesini etkilememiştir; aksine karmaşık bir hikaye oluşturabilmiş, büyüleri sıralayabilmiş ve çelişkili savunmalar geliştirebilmiştir.

**Üçüncüsü**, "Snow benim hanemden bir dostumdu ölmesi beni de üzdü" ifadesi, duygusal bağ kurma çabasıdır. Ancak bu ifade, aynı anlatımdaki "aramız pek iyi değildi" ve düello detayıyla çatışmaktadır. Duygusal manipülasyon ile fiziksel gerçeklik arasındaki bu çatlak, ifade verenin samimiyetsizliğini ortaya koymaktadır.

*6. Stres belirtileri ve beden dili analizi*

Görüşme boyunca ifade verenin beden dili ve davranışları şu şekilde analiz edilmiştir:

- **Dört bardak su içme ve iki sandviç yeme:** Stresin fizyolojik belirtilerindendir. Yalan söyleme veya yarım doğruyu tamamlama sürecinde ağız kuruması yaygın bir durumdur. Aynı zamanda dikkat dağıtma ve "mağdur" konumlandırma amacı taşır.
- **Kaşlarının çatılması ve şaşkınlık ifadesi:** Snow'un ölüm detayları verildiğinde gözlemlenmiştir. Bu şaşkınlık, ölüm haberinin kendisi için beklenmedik olduğunu gösterebilir; ancak bu, olayda hiçbir rolü olmadığı anlamına gelmez.
- **Asaları teslim ederken sorma:** "Ne zaman geri alabileceğim acaba?" sorusu, asaların incelenmesinden duyulan endişeyi gizleme çabası olarak değerlendirilmiştir.
- **Sessizlik ve bakış baskısı karşısında direnç kırma:** "Bildiğim kadarıyla zorunda değilim" savunmasının, tarafımca uygulanan sessizlik taktiği karşısında çökmesi, bu savunmanın

güçlü bir hukukî dayanağa değil, yalnızca zamana oynama amacına hizmet ettiğini göstermektedir.

*7. Genel kanaat ve cinayet şüphesi değerlendirmesi*

İfade verenin beyanları bir bütün olarak değerlendirildiğinde, şu hususlar açıkça ortaya çıkmaktadır:

- **Çelişkili ifadeler:** Expulso kullanım amacı konusundaki üç farklı beyan, olayın fiziksel seyri konusundaki tutarsızlıklar, Snow ile olan ilişki tanımındaki zıtlıklar.
- **Fiziksel imkansızlıklar:** Asaların savrulması ile büyü kullanımı arasındaki çelişki, "bayılmıştı" ile ölümcül bıçak yaraları arasındaki ölüm mekanizması belirsizliği.
- **Delil karartma ihtimali:** Snow'un asasını alıp kaçma, bıçağın akıbeti hakkında bilgi vermeme.
- **Tanık manipülasyonu çabası:** Hannah Ash Green'e yönelik ısrarlı talepler.
- **Duygusal manipülasyon:** Mağduriyet üzerinden empati yaratma, alaycılık ve ciddiyetsizlikle duygusal mesafe oluşturma.

Bu hususlar, ifade veren Cassius Azrael Rosier'in Snow Coriolanus cinayetinde şüpheli statüsünü güçlendiren bulgulardır. İfade verenin anlatımı, olayın fiziksel rekonstrüksiyonuyla uyuşmamakta; büyü kullanımına dair çelişkili beyanlar yalan tespitine yol açmakta; ölüm mekanizması hakkında kritik bilgileri gizlemekte veya çarpıtmaktadır.

Tarafımca sekiz aylık soruşturma süreci boyunca elde edilen tüm veriler, tanık ifadeleri, belgeler ve gözlemler ışığında; mevcut Hogwarts yönetim kadrosunun ve ilgili personelin büyük bir bölümünün, görevi layığıyla yerine getirebilecek idari ve ahlakî kapasiteden yoksun olduğu kanaatine varılmıştır. Ancak aynı soruşturma sürecinde, Profesör Vilde Lange, Profesör Kara Rice ve Profesör Iray Daisy'nin, görevlerini profesyonellikle, dürüstlükle ve öğrenci güvenliğini önceleyen bir anlayışla yerine getirdikleri; idari sorumluluklarını eksiksiz olarak yerine getirdikleri ve kurum içindeki düzeni sağlamada aktif rol aldıkları tespit edilmiştir. Sonuç olarak, bu kişi ve diğer profesörlerden sadece Vilde Lange, Kara Rice, Iray Daisy haricinde görevi düzgün yapan yetkili olarak görev yapabilecek kapasitede kimse olmadığı sekiz aylık soruşturma süresinde anladığımı söylemek isterim.

Nihai hukukî ve idari değerlendirme, ilgili Bakanlık birimlerine aittir.

*Tutanak tarafımca usulüne uygun olarak tanzim edilmiş ve kayıt altına alınmıştır.*

*(Mühür Yeri)*

**Martin Wood**
Altıncı Kademe Seherbaz
Seherbaz Departmanı,
Britanya Büyücülük Bakanlığı